

W.P. Willems  
The Netherlands

---

Aan de voorzitter van de afdeling  
bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

Tel:

<http://www.emgroup.nl>  
Mail: [wpwillems@emgroup.nl](mailto:wpwillems@emgroup.nl)

---

Our ref: NY/NY 2010.0437

D.D. 23 november 2013

Your ref: 201110934/1/A3 d.d. 11 november 2013

Subject: Reactie op de brief van de griffie van het Hof van  
Juditie van de Europese Unie van 28 oktober 2013

Attachments: 1. Advies-Barkhuysen.pdf  
2. NRC\_Next\_bijlage\_2nov2013.pdf  
3. De Telegraaf 14 juli 2012 zaterdag.pdf  
4. Onthullende cijfers over look alike.pdf

Geachte, heer, mevrouw,

Gezien de beperkte tijd zal ik, na het uitgebrachte advies van mijn adviseur, zelf op uw verzoek reageren. Voor dat advies zie bijlage 1. Advies-Barkhuysen.pdf

## Gebruik Biometrie en de beveiliging van de Chip.

Het Hof stelt onder 7-2 dat het opslagmiddel veilig zou zijn; ze heeft het over een "beveiligde Chip" en dat de biometrisch gegevens op het paspoort in het "bezit" van de houder zijn en blijven en aldus voldaan wordt aan de verordening; ze stelt dat de houder de controle / het beheer over zijn gegevens zou hebben. Dat is niet hoe de techniek en de dagelijkse praktijk werkt.

Herhaaldelijk is in mijn procedure aangevoerd dat de beveiliging van verwerking en opslag onvoldoende is. Dat is niet alleen mijn mening, maar ook van vele anderen. Zie bijlage 2.

NRC\_Next\_bijlage\_2nov2013.pdf maar b.v. ook vanaf 42.30 de documentaire Suspect Nation.

<http://topdocumentaryfilms.com/suspect-nation/> en bijlage 3. De Telegraaf 14 juli 2012 zaterdag.pdf

Bedacht moet worden dat Chip en opslagmethode zo zijn ingericht dat deze vanaf afstand radiografies zal worden uitgelezen waarbij de overheid, om een werkbaar systeem te kunnen inrichten, de coderingsleutels met derden zal moeten delen. De minister geeft aan dit ook te willen doen.

Aan alle Schengen landen, maar ook "bevriende Staten", dus de Staten die daar om zullen vragen, zal de regering de de/coderingsleutels ter beschikking stellen. Denk verder aan het bedrijf Morpho dat de paspoorten vervaardigd en dat onder de Patriot act haar gegevens met de USA / NSA moet delen, waarbij het mailverkeer zoals behandeld tijdens de zitting niet veilig is.

Verder wil de regering politie en andere ambtenaren van uitleesapparatuur gaan voorzien en geeft ze daarmee automatisch de decoderringsleutels uit handen.

De coderingsleutels zijn/komen daarmee in het publieke domein.

## Verificatie

In de uitspraak onder 10-B maar ook elders wordt geen aandacht geschonken aan het belangrijke feit dat de houder bij invoering van dit systeem, tijdens de verificatie van zijn in de chip opgeslagen gegevens, bij iedere willekeurige grensovergang, controle, maar tegenwoordig ook in ziekenhuizen en zelfs al in zwembaden en sportscholen, op straffe van maatschappelijke uitsluiting, zijn onversleutelde biometrische gegevens aan derden zal moeten afgeven. Elke beveiliging van de gegevens, ook de niet biometrische, op de chip wordt daarmee illusoir.

Het is een zekerheid dat de biometrische en andere gegevens van de drager in het publieke domein komen.

## De voorwaarden van de Verordening.

Onder randnummer 39 en rechtsoverweging 55.

De richtlijn schrijft voor dat de gegevens worden beveiligd en het opslagmedium “voldoende geschikt moet zijn om de integriteit, de authenticiteit en de vertrouwelijkheid van de gegevens te garanderen”, tevens wordt uitdrukkelijk vermeld dat een ongeoorloofde toegang moet worden voorkomen.

### *Artikel 2*

Volgens de in artikel 5, lid 2, bedoelde procedure worden aanvullende technische specificaties voor het paspoort vastgesteld voor:

- a) aanvullende veiligheidskenmerken en -vereisten, met inbegrip van hogere normen ter voorkoming van vervalsing en namaak;
- b) technische specificaties betreffende het medium voor de opslag van de biometrische gegevens en de veiligheid ervan, zoals het voorkomen van ongeoorloofde toegang; (Onderstreping toegevoegd.)
- c) kwaliteitseisen en gemeenschappelijke normen inzake gezichtsofname en vingerafdrukken.

Met alléén het stellen van dergelijke, niet nader gespecificeerde eisen voldoet de verordening niet aan de eisen van art. 7 en 8 Handvest en 8 EVRM.

Er moeten meer concrete en daadwerkelijke waarborg biedende eisen aan de veiligheid van het opslagmedium worden gesteld. Niet wordt voldaan aan de verplichting de wezenlijke inhoud van de rechten van artikel 7 en 8 Handvest te eerbiedigen, waardoor strijd met deze bepalingen ontstaat en de verordening ongeldig wordt.

In de uitspraak Stadt Bochum / Schwarz wordt dit niet afdoende behandeld.

Wat moet worden verstaan onder de “hoogste veiligheidseisen” als bedoelt in artikel 1 lid 2.

Wat moet worden verstaan onder kwaliteitseisen, nu ongeveer 20 % van de vingerafdrukken niet naar de houder kunnen worden herleid. Wat is de consequentie m.b.t. de plicht onder de Verordening om vingerafdrukken op het paspoort op te nemen wanneer niet de hoogste veiligheidseisen kunnen worden gegarandeerd.

Wat dient te worden verstaan onder “specifieke garanties” “voor een doeltreffende bescherming van gegevens tegen oneigenlijke en onrechtmatige verwerkingen”, hoe dient de wetgever zich ervan te vergewissen dat daaraan wordt voldaan en welk gevolg de constatering dat daaraan niet wordt voldaan moet hebben voor de plicht vingerafdrukken op te nemen.

## De vraag die beantwoord moet worden:

Het is een feit dat de persoonsgegevens samen met de biometrische kenmerken, door de gekozen laagwaardige techniek en verificatie methodiek, tegen derden niet afdoende beschermd en confidentieel kunnen worden gehouden. In deze procedure zal duidelijk moeten worden in hoeverre deze tekortkomingen zich verhouden tot het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, maar overigens ook tot onze Nederlandse grondwet art. 10 en 11.

## Proportionaliteit

Het Hof noemt de maatregel proportioneel ter bestrijding van “look alike” fraude aan de buitengrenzen van het Schengen gebied. Enige onderbouwing van deze stelling wordt niet gegeven, wellicht omdat er geen / weinig onderzoek naar is gedaan.

In Nederland is daar wel enig onderzoek naar gedaan en het blijkt maar een zeer gering randverschijnsel te betreffen waardoor de verordening geenszins proportioneel genoemd kan worden. Zie bijlage 4. Onthullende cijfers over look alike.pdf

Voor het geval dat de Afdeling en/of het HvJ het daarheen leiden dat er geen inhoudelijke prejudiciële uitspraak volgt, verzoek ik u om alsnog de procedure te heropenen. Dit t.b.v. het onderzoek bij de Afdeling met het oog op de hiervoor genoemde feiten en nadere vragen.

Ook zullen de samenhangende risico's bij de centrale, decentrale maar ook de tijdelijke opslag welke niet op de Verordening kunnen worden gebaseerd en waarvan de veiligheid en rechtmatigheid opnieuw moeten worden gezien in het licht van de uitspraak van het HvJ maar ook in het licht van de onlangs onthulde aftap en afluisterschandalen.

Ik verwacht dat deze reactie de vragen aan het HvJ beter zal kunnen specificeren.

Met vriendelijke groet,

W.P. Willems.