

**Inbreng Vrijbit aan internetconsultatie 'Centrale voorziening voor biometrische gegevens  
Paspoortwet '31-05-2022 + Klacht aan Binnenlandse Zaken 01-06-2022+ Nadere  
Toelichtingen op klachten ten behoeve van de hoorzitting 16-09-2022**

**Internetconsultatie Vraag 1**

De pasfoto en de vingerafdrukken voor identiteitskaarten en paspoorten worden nu bewaard bij de gemeente waar u het reisdocument aanvraagt. De vingerafdrukken worden alleen kort bewaard, vanaf de aanvraag totdat u de identiteitskaart of paspoort krijgt. Het wetsvoorstel regelt dat deze gegevens voortaan op een centrale plek in Nederland worden bewaard, in de centrale voorziening voor biometrische gegevens. De gegevens worden dus voor alle gemeenten op een centrale plek beschikbaar. Wat vindt u van het bewaren op een centrale plek?

<https://www.internetconsultatie.nl/biometrischegegevenspaspoortwet/b1>

**Reactie Vrijbit op Vraag 1 :**

Om te beginnen deugt de vraagstelling niet, aangezien niet de pasfoto's maar de digitale voor gezichtsherkenning bruikbare digitale gezichtsscan wordt bewaard in de gemeentelijke reisdocumentenadministratie!!!

Dat maakt per definitie de uitkomsten van de hele consultatie onbruikbaar *(met name om te gebruiken bij de voortgang van het wetswijzigingstraject om aan te tonen dat er geen massale volksoptstand mee ontketend bleek te worden toen de regering het plan voor een centrale biometrische 24/7 online database (na 2009 her-) lanceerde*. De kosten die voor deze consultatie gemaakt zijn betreffen dan ook een moedwillige verspilling van gemeenschapsgeld waarvoor het agentschap de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG) verantwoordelijk gesteld dient te worden.

Dat het hier geen vergissing betreft maar een moedwillig bagatelliseren van de voorgestelde wetswijzigingen is overduidelijk. Het gaat immers niet om een simpele technische omzetting van de gedecentraliseerde gemeentelijke databases waar (behoudens de AIVD en MIVD) alleen op aanvraag gegevens kunnen worden opgevraagd door andere paspoort-ID-kaart verstrekkende instanties). Maar om het alsnog invoeren van één Centrale 24/7 online biometrische database met een compleet pakket aan persoonsgegevens van de gehele bevolking. Die en passant ook via inloggen rechtstreeks ter beschikking worden gesteld voor Veiligheids-inlichtingen- opsporingsdiensten, alle gemeentes, het ministerie van Buitenlandse zaken, consulaten en via aanwijzing door een algemene maatregel van rijksbestuur nog veel meer instanties.

Dit bagatelliseren wordt in het wetswijzigingsvoorstel en de daarbij behorende memorie van toelichting ook integraal doorgezet door systematisch gebruik van het versluisende woord gezichtsofopname (i.p.v. digitale voor gezichtsherkenning bruikbare gezichtsscan).

Vraag 1 betreft geen consultatie over de daadwerkelijke inhoud van het concept wetswijzigingsvoorstel. Zoals:

Over de voorgestelde toekomstige gesplitste verantwoordelijkheden,  
De veiligheidsissues (simpel afgedaan met de gotspe dat centraal opslaan veiliger zou zijn),  
Aangevoerde grondslag voor de (zogenaamde) noodzaak

Motivering waarom het plan ondanks de er haaks op staande internationale en nationale wetgeving als niet strijdig daarmee doorgevoerd zou kunnen worden,  
..... deze opsomming is niet volledig.

Desalniettemin maakt Burgerrechtenvereniging van deze gelegenheid gebruik om als schot voor de boeg vast publiekelijk aan te geven dat de memorie van toelichting bij het conceptwetsvoorstel, bol staat van onjuistheden, ongefundeerde aannames.

Kortom: Vrijbit geeft in dit stadium vast aan dat het wetsvoorstel absoluut onacceptabel is. Zowel om principiële als uit veiligheidsoverwegingen.

We vinden het daarbij ook domweg schandalig dat het ministerie van BZK (via staatssecretaris van Huffelen) het RvIG de ruimte geeft om voorliggend concept als (mogen we hopen proefballon) in te lanceren.

Let wel: tegen alle beloftes aan het parlement in, absoluut onverenigbaar met alle nationale en internationale wetgeving en verdragen ter bescherming van het fundamentele mensenrecht op bescherming van privéleven en lichamelijke integriteit in.

NB, Het agentschap wat waarover eerder al vernietigende rapporten verschenen over de wijze waarop overijverige ambtenaren door roeien en ruiten gingen om hun natte droom te verwezenlijken om als paradepaardje in Europa een voortrekkersrol te vervullen met het optuigen van een sluitend systeem voor permanente digitale 24/7 mogelijkheden tot identificatie van iedere burger. Een systeem Lenz-02, zogezegd wat Nederland beroemd maakte als toentertijd meest geavanceerde bevolkingsregistratie, die in de Tweede Wereldoorlog haar diensten bewees als instrument voor onderdrukking van de bevolking en vernietiging van zo velen.

### **Nadere Toelichting deel I**

**Op de d.d.01-06-2022 bij de staatssecretaris van VWS ingediende klachten en WOO (WOB) verzoeken aangaande de internetconsultatie m.b.t. de concept Paspoortwetswijziging zoals gepubliceerd op <https://www.internetconsultatie.nl/biometrischegegevenspaspoortwet/b1>**

U vraagt ons onze klacht over zowel het wetsvoorstel als de internetconsultatie nader te preciseren.

Onze klacht richt zich ten eerste op de omschrijving van de voor het paspoort en identiteitskaart vereiste digitale gelaatsscans. Deze wordt in het wetsvoorstel en in de internetconsultatie aangeduid als pasfoto. Dit kan als verhullend taalgebruik worden opgevat.

Het begrip pasfoto vatten wij op als verouderd en niet overeenkomend met de huidige gezichtsopname in het paspoort, de identiteitskaart en de reisdocumentenadministraties conform de eisen die hieraan worden gesteld.

Met de invoering van het biometrisch paspoort (augustus 2006) zijn de eisen aan de aan te leveren foto namelijk zodanig gewijzigd dat de matrixvoorwaarden van de foto's voortaan zouden bestaan uit geüniformeerde gezichtsopnamen die voldoen aan de voorwaarden voor biometrische gezichtsherkenning.

Daarmee werden de mogelijkheden voor andersoortig gebruik, dus anders dan voor identificatie en authenticatie aan de hand van een fysiek te controleren pasfoto, aanzienlijk verruimd.

Omdat het duidelijk de bedoeling was de opnamen ook voor andere doeleinden te gebruiken beschouwen wij deze verruiming in strijd met het de fundamentele

mensenrechten en het gegevensbeschermingsrecht omdat hier het doelbindingsprincipe werd verlaten. Het vormt daarom een grove aantasting van het fundamentele mensenrecht op bescherming van de privacy.

Wij gebruiken in dit verband het woord 'bagatelliserend' omdat het woord pasfoto -zeker in de context van de vraagstelling in de consultatie lijkt te willen suggereren dat het hier niét om een biometrisch gegeven zou gaan en dat het doel uitsluitend de vervaardiging van een reisdocument zou zijn.

*Citaat uit onze klacht 01-06-2022: 'Deze vraagstelling deugt niet. Aangezien niet de pasfoto's maar de digitale voor gezichtsherkenning bruikbare digitale gezichtsscan wordt bewaard in de gemeentelijke reisdocumentenadministratie!!!*

*Dit gaat niet om een semantisch verschil maar maakt een wezenlijk verschil uit dat de kern van de wetswijziging betreft'*

*Het gaat immers niet om een simpele technische omzetting van de gedecentraliseerde gemeentelijke databases waar (behoudens de AIVD en MIVD) alleen op aanvraag gegevens kunnen worden opgevraagd door andere instanties. Maar om het alsnog invoeren van één Centrale 24/7 online biometrische database met een compleet pakket aan persoonsgegevens van de gehele bevolking'.*

De onjuiste voorstelling van zaken dat het opslaan van pasfoto's enkel zou wijzigen in een centrale opslag i.p.v. bij de gemeentes wordt doorgetrokken in het concept wetswijzigingsvoorstel zelf en in de bijbehorende Memorie van Toelichting. Door het systematisch gebruik van het 'neutrale' woord gezichtsofopname i.p.v. digitale voor gezichtsherkenning bruikbare gezichtsscan.

Als we naar het conceptwetswijzigingsvoorstel en de Memorie van Toelichting kijken, blijkt dat in vergelijking met de huidige wet, de mogelijkheden voor opsporing aanzienlijk worden verruimd, c.q. dat meer ambtenaren met opsporingsbevoegdheid een verzoek mogen indienen om gegevens te laten vergelijken.

Hiervan is niets terug te vinden in de vraagstelling van de consultatie. Het zou de transparantie ten goede komen als u de opsporingsaspecten in de vraagstelling had meegenomen.

Dit is daarom zo belangrijk omdat zowel voor de bevolking als het parlement duidelijk moet zijn wat de gevolgen zijn als dit wetsvoorstel wordt aangenomen, namelijk een verdere inperking van het recht op privacy en ruimere mogelijkheden van overheidsinstanties voor surveillance en opsporing. Onze klacht richt zich zowel tegen de internetconsultatie als tegen het wetsvoorstel. Als we naar het wetsvoorstel en de MvT kijken, blijkt dat in vergelijking met de huidige Paspoortwet, met name de mogelijkheden voor opsporingsdoeleinden aanzienlijk worden verruimd, c.q. dat meer ambtenaren met opsporingsbevoegdheid een verzoek mogen indienen om gegevens te laten vergelijken.

Dat geldt zowel voor de wijziging dat opsporingsdiensten gegevens kunnen opvragen als wel de mogelijkheid dat biometrische gegevens met andere aangeleverde biometrische gegevens vergeleken kunnen worden. De mededeling dat men in de reisdocumentenadministratie niet mag vissen biedt geen enkele garantie en is juridisch van geen enkele waarde omdat er geen nadere precisering en ook geen beperking uit kan

worden afgeleid.

Dat hier beperkingen zouden gelden werd al bij de wetwijziging van 2009 bezworen maar dit werd in tientallen beroeps- en bezwaarprocedures bestreden. En ook in de consultatie is het veelzeggend dat er niet naar de opinie aangaande het gebruik van de paspoort/identiteitskaart gegevens door andere derden wordt gevraagd .

Het zou de transparantie en geloofwaardigheid van de consultatie ten goede komen als daarbij zowel de feitelijke registratie van de biometrische gezichtsscan als de verruiming van het gebruik van alle gegevens in een centrale 24/7 online toegankelijke reisdocumentenadministratie, in het bijzonder voor opsporingsdoeleinden, duidelijk in de vraagstelling zouden worden benoemd

Wij blijven daarom van mening dat de internetconsultatie, zoals deze in mei dit jaar, werd gepubliceerd totaal niet voldoet aan de eisen die de burger mag stellen aan een transparant overheidsbeleid en derhalve als waardeloos en verspilling van belastinggeld beschouwd dient te worden.

### **Procedure Klachtbehandeling**

Op 01-06-2022 dienden wij twee klachten en een Woo verzoek in bij de verantwoordelijke staatssecretaris mevr. v. Huffelen aangaande de internetconsultatie over het concept tot wijziging van de Paspoortwet.

Nadat we in eerste instantie op 07-06-2022 enkel een ontvangstbevestiging ontvingen ( kenmerk 2022-0000307200) waarin uitsluitend het Woo verzoek werd vermeld en niet de ingediende klachten, hebben we hierover contact opgenomen.

Daarna kwam er d.d. 24-06-2022 alsnog een bevestiging van ontvangst van de twee klachten (kenmerk 2022-0000349279).

Na uitstel van de beslistermijn aangaande de klachtbehandeling, hebben wij ervoor gekozen om vooraf geen nadere precisering van onze klachten in te dienen maar deze mondeling en met het inbrengen van bijgaand document, tijdens de hoorzitting d.d. 16-09-2022, toe te lichten.

Wij verzoeken het Ministerie van Binnenlandse Zaken om deze toelichting integraal toe te voegen aan het klachtdossier.

### **Het Woo (WOB) verzoek**

Aansluitend op onze klachten hebben we op grond van de Wet Open Overheid (Woo) navraag gedaan naar de totstandkoming en financiering van de internetconsultatie.

Immers via deze wet, die regelt dat de burger het recht heeft op informatie 'over alles wat de overheid doet'[noot 1], zou duidelijk worden waarom er niet voor is gekozen de biometrische gezichtsscan duidelijk te benoemen en waarom de verruimde mogelijkheden voor vergelijking en opsporing niet werden meegenomen in de vraagstelling, nog afgezien van de vraag wat deze consultatie aan gemeenschapsgeld heeft gekost.

Het besluit op ons Woo verzoek in deze (gedateerd 15-07-2022 - ingekomen 19-07-2022) ontvingen wij, uit naam van de staatssecretaris van Drs.M.R.Schurink, Secretaris-Generaal van het ministerie van Binnenlandse Zaken.

Dit besluit maakte duidelijk dat van de vijftientig documenten die gevonden waren op het

onderwerp, zijnde vierentwintig uitsluitend bestaande uit 'bijlagen bij voorbereidende e-mail wisselingen over de consultatietekst', niets openbaar gemaakt zou worden over de voorbereiding. Alleen de reeds openbare definitieve versie van de internetconsultatie kreeg niet het label 'geheim'. Waarmee ons dus te verstaan werd gegeven dat alle onderliggende informatie- en niet uitsluitend de persoonsgegevens van de betrokken ambtenaren- geheim worden gehouden.

Wij hopen hiermee onze klachten te hebben verduidelijkt. Voor zover er nog misverstanden bestaan kunnen wij deze mondeling toelichten.

[noot 1] <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo>

## **Nadere Toelichting deel II**

### **Inleiding**

In een eerder stadium is ons gevraagd om zowel de klacht over de internetconsultatie als de bezwaren tegen het wetsvoorstel nader te preciseren. Wij hebben ervoor gekozen om deze nadere toelichting, bij deze, direct in te dienen als deel van de hoorzitting 16-09-2022. En verzoeken u dit document formeel toe te voegen aan het dossier aangaande de klachtbehandeling door het ministerie van BZK van de klachten en het Woo verzoek door Burgerrechtenvereniging Vrijbit.

Waarom geen eerder inbreng?

Welke precisering van ons verwacht wordt/ productief is hangt o.a. af van een in de hoorzitting helder te maken standpunt van BiZK of de hele pasfotovermelding i.p.v. digi gezichtsopname een moedwillige opzet betreft of een ongelukkig gevolg van uitvoerende ambtenaren die niet voldoende in de materie zijn ingewerkt om kennis te hebben van de daadwerkelijke opslag van paspoort-ID-kaartgegevens, van de juridische status van biometrische persoonsgegevens en de toepassingsmogelijkheden voor total surveillance via gezichtsherkenkende identificatiesystemen.

Deze opheldering mogen we in het kader van de wetgeving 'transparante overheid' van het ministerie BiZK, dat verantwoordelijkheid draagt voor het aanbieden van de conceptwettekst en de klachtbehandeling, verwachten. Hoewel de aanloop naar het conceptvoorstel, waarvoor drie ministeries verantwoording dragen, tot nu toe in nevelen gehuld bleef vanwege de weigering van de minister om transparante informatie te verstrekken over de voorbereiding en financiering van de internetconsultatie. [ noot 1]

In dat laatste geval lijkt een uitleg op zijn plaats over het feit dat momenteel reeds de biometrische gezichtsscan die gemaakt wordt van de aangeleverde pasfoto's wordt verwerkt in de op afstand uitleesbare RFID-chip van de documenten en de gemeentelijke databases. Evenals een toelichting op de gevaren en bezwaren van de massale opslag van de biometrische gegevens ( in combinatie met tal van identificerende persoonsgegevens) van nagenoeg de gehele bevolking.

In het eerste geval zal de toelichting op de klacht en daaraan ten grondslag liggende bezwaren zich eerder toespitsen op de wetsvoorgeschiedenis van de huidige Paspoortwetgeving in het parlement en het publieke debat daarover; de gevoerde rechtszaken tegen biometrische paspoorten en ID-kaarten; de jurisprudentie (nationaal en internationaal) aangaande de bulkopslag van gevoelige persoonsgegevens door overheden en de onverenigbaarheid van gebruik van paspoort-ID-kaart gegevens voor opsporingsdoeleinden omdat deze daar niet met dat doel verzameld worden. [noot 2]

### **Toelichting op de klacht over het concept wetsvoorstel en de bijbehorende Memorie van Toelichting**

Wij achten het optuigen van een Centrale 24/7 online databank met alle reisdocumentendata onacceptabel.

- 1- Omdat we principieel bezwaar hebben tegen het opeisen van de overheid van de biometrische lichaamseigen kenmerken van onschuldige burgers wanneer deze een geldig paspoort of identiteitskaart aanvragen. Waarbij onze bezwaren zich in het bijzonder toespitsen op de automatisch door softwareprogrammering herkenbare vingerafdrukken(1) en de digitale gezichtsscan(2) zoals die momenteel wordt verkregen via de omzetting van de pasfoto.
- 2- Met betrekking tot de principiële bezwaren tegen digitale gezichtsopname, strekt de reikwijdte van ons bezwaar eveneens het – niet in het wetsvoorstel vermeldde maar los daarvan gepubliceerde - toekomstscenario voor de [vID](#) [ noot 3] van de regering om i.p.v. de aanvraag aan de hand van een pasfoto dit te gaan omzetten in een procedure waarbij direct een digitale scan van het gezicht wordt gemaakt. Een procedure die de mogelijkheden voor automatische identificatie toepassingen- wegens de zodanig te verkrijgen pixelgrootte- zodanig expansief vergroot dat niet alleen de gezichtskenmerken automatisch gedetecteerd kunnen worden, maar ook kan worden ingezoomd op de irisstructuur. Bezwaar hebben we in deze zowel tegen de voorgenomen wijziging van de aanvraagprocedure ALS tegen het feit dat bij het concept wetsvoorstel ter inrichting van een Centrale 24/7 online biometrische databank deze extra vergrotende inperking van de fundamentele mensenrechten om onbespied door het leven te kunnen gaan, niet vermeld wordt.
- 3- Deze principiële bezwaren, tegen het in bulk verzamelen van de biometrische kenmerken van nagenoeg de gehele bevolking, baseren we op de fundamentele rechten die het onschuldige burgers toekomt om beschermd te worden tegen een zodanige inbreuk op het recht op een privéleven dat men niet langer onbespied kan gaan en staan waar men wil. Zowel waar men daadwerkelijk onderhevig zal zijn aan surveillance als waar men geen weet kan hebben of dit al dan niet daadwerkelijk plaatsvindt.

Bezwaren die we baseren op de fundamentele rechten zoals vastgelegd in de Paspoortwet overstijgende wetgeving als het EU Handvest en EVRM en de Europese General Data Protection Regulation (GDPR), de Data Protection Law Enforcement Directive en andere regelgeving ter bescherming van de persoonlijke data en nationale AVG.

Waarbij we vermelden dat de EU regelgeving ten aanzien van de paspoorten en identiteitsdocumenten [ noot 4] de Nederlandse Staat weliswaar voorschrijven dat de

biometrische kenmerken moeten worden opgenomen in de documenten, maar eveneens stelt dat het doel daarvan uitgerekend het recht op vrij verkeer voor de EU burger geldt. En alleen de opslag van de biometrische kenmerken IN het document voorschrijft met de restrictie dat deze uitsluitend ten doel hebben om te kunnen verifiëren van iemands identiteit en of de drager van het document daarmee overeenkomen. Waarbij eveneens van belang is dat de EU Verordening in artikel 10-lid 2 uitdrukkelijk stelt dat lidstaten ervoor dienen te zorgen dat 'passende en doeltreffende procedures voor de verzameling van biometrische gegevens zijn vastgesteld en dat procedures stroken met de rechten en beginselen zoals vermeld in het Handvest, het EVRM en de fundamentele vrijheden en het VN-verdrag in zake de rechten van het kind'. En 'Wanneer zich moeilijkheden voordoen bij het verzamelen van biometrische gegevens, zorgen lidstaten ervoor dat passende procedures voorhanden zijn om de waardigheid van de betrokken personen te eerbiedigen'.

- 4- De toelichting op onze klacht uit veiligheidsoverwegingen behelst het feit dat één Centrale 24/7 online toegankelijke nationale database met de complete identificerende set persoonsgegevens van nagenoeg de gehele bevolking eenvoudigweg niet afdoende te beveiligen is om misbruik te voorkomen.

Hierbij verwijzen we naar de reeds uit juni 2009 stammende video 'nieuw paspoort met vingerafdrukken onveilig?' [noot 5] waarin drie prominente deskundigen dit in een haarfijne analyse, die nog niets van haar geldigheid heeft verloren, uitleggen. Namelijk dat ons standpunt in deze gedeeld wordt door hoogleraar Security, Privacy en Identity aan de Radboud Universiteit te Nijmegen Bart Jacobs- Nederlands meest vooraanstaande databaseveiligingsdeskundige en sinds 2012 lid van de nationale Cyber Security Raad. Aangetoond wordt door de demonstratie van de security expert en ethisch hacker Jeroen van Beek. En toegelicht wordt door Peter Hustinx- voormalig Europees toezichthouder gegevensbescherming dat 'als eenmaal zo'n systeem gekraakt wordt dan is het sterkste wapen om identiteitsfraude te bestrijden ook onze grootste bedreiging geworden'. Evenals zijn constatering: 'Wij verliezen als we op deze manier te werk gaan allemaal de regie'.

Dat de Memorie van Toelichting stelt dat de voorgenomen centrale opslag gewoon veiliger is dan de decentrale opslag is ongefundeerd en strookt niet met de werkelijkheid.

- 5- Voor zover de burger door een toekomstige centrale biometrische database met uitgebreidere bevoegdheden de veiligheid van iedere burger bedreigt, verwijzen we naar onze explicatie over de internetconsultatie waarin duidelijk wordt gemaakt dat burgers- ook zonder dat zij daar zelfs maar weet van hebben- hun recht op vrij verkeer wordt afgenomen. Het grondvest de pijlers voor een totale surveillance samenleving zoals de bouw van een infrastructuur als het Chinese sociale kredietstelsel [noot 6]. Een infrastructuur namelijk waarin het mogelijk wordt om burgers aan de hand van gezicht herkennende software automatisch voortdurend te detecteren en deze gegevens in combinatie met 'big data' die afkomstig is uit tal van andere databases in te zetten voor opsporingsdoeleinden en gedrag regulerend overheidsingrijpen. Doeleinden die totaal niets van doen hebben met de formele doelstelling van de voorgenomen Paspoortwetswijziging om de vermeende look-alike fraude met de uitgifte van identiteitsdocumenten te voorkomen.

- 6- Ook wat betreft onze klacht over hoe de nieuwe verantwoordelijkheden over het gebruik van de voorgenomen Centrale biometrische database belegd zouden worden geldt, net als voor de in de toelichting op de internetconsultatie reeds vermelde toelichting ten aanzien van de uitbreiding van bevoegdheden, dat dit juridisch als rechtsbescherming voor de burger van geen enkele waarde is omdat hiermee de burger geen enkele garantie geboden wordt om erop te kunnen vertrouwen en af te kunnen dwingen dat zijn persoonsgegevens voor het aanvragen van een identiteitsdocument niet voor andere doeleinden gebruikt kunnen worden.

Bij deze verzoeken we ook bovenstaande toelichting als deel 2- formeel aan het klachtendossier toe te voegen.

[ noot 1] 15-07-2022 Besluit op Woo verzoek kenmerk 2022-0000360433)

[ noot 2] Verstrekken van persoonsgegevens <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/over-privacy/persoonsgegevens/verstrekken-van-persoonsgegevens>

[noot3] <https://magazines.rvig.nl/idee/2019/10/vid-het-id-van-de-toekomst>

[ noot 4] VERORDENING (EU) 2019/1157 VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD van 20 juni 2019 betreffende de versterking van de beveiliging van identiteitskaarten van burgers van de Unie en van verblijfsdocumenten afgegeven aan burgers van de Unie en hun familieleden die hun recht van vrij verkeer uitoefenen  
<file:///C:/Users/vrijbit/Downloads/CELEX%2032019R1157%20NL%20TXT.pdf>

[noot 5] <https://www.youtube.com/watch?v=b3YPlu3NeIY>

[noot 6] [https://nl.wikipedia.org/wiki/Chinees\\_sociaalkredietsysteem](https://nl.wikipedia.org/wiki/Chinees_sociaalkredietsysteem)