

Utrecht, 01-06-2022

Burgerrechtenvereniging Vrijbit
Kruisweg 32, 3513 CT
Utrecht
bestuur@vrijbit.nl
www.vrijbit.nl
KvK 30242891
AANGETEKENDE

Aan de staatssecretaris van BZK,

**Onderwerp: klacht en 2 WOO(WOB) verzoeken over internetconsultatie concept
Paspootwetswijziging**

Mevr. V. Huffelen,

- 1- Bij deze dient Burgerrechtenvereniging Vrijbit een officiële klacht in ten aanzien van de internetconsultatie gepubliceerd op <https://www.internetconsultatie.nl/biometrischegegevenspaspootwet/b1>
- 2- Ook verzoeken wij u formeel juridisch om op grond van Wet Openbare Overheid ons alle documenten ter beschikking te stellen aangaande de voorbereiding, financiering en uitvoering van deze consultatie; zowel waar deze rechtsreeks rusten onder het ministerie BZK als onder het agentschap Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG).
- 3- Tevens verzoeken we op grond van de WOO ons alle documenten ter beschikking te stellen aangaande de voorbereiding en daartoe gemaakte kosten aangaande de voorbereiding van het conceptwetsvoorstel, zowel waar deze rechtsreeks rusten onder het ministerie BZK, onder het agentschap Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG) als bij alle bij het programma 'Verbeteren reisdocumentenstelsel (VRS) instanties en organisaties [noot 2].

Toelichting klacht over de internetconsultatie

Vraag 1 van de consultatie luidt:

De pasfoto en de vingerafdrukken voor identiteitskaarten en paspoorten worden nu bewaard bij de gemeente waar u het reisdocument aanvraagt. De vingerafdrukken worden alleen kort bewaard, vanaf de aanvraag totdat u de identiteitskaart of paspoort krijgt.

Het wetsvoorstel regelt dat deze gegevens voortaan op een centrale plek in Nederland worden bewaard, in de centrale voorziening voor biometrische gegevens. De gegevens worden dus voor alle gemeenten op een centrale plek beschikbaar. Wat vindt u van het bewaren op een centrale plek?

Deze vraagstelling deugt niet. Aangezien niet de pasfoto's maar de digitale voor gezichtsherkenning bruikbare digitale gezichtsscans wordt bewaard in de gemeentelijke reisdocumentenadministratie!!!

Dit gaat niet om een semantisch verschil maar maakt een wezenlijk verschil uit dat de kern van de wetswijziging betreft. Dat maakt de uitkomsten van de hele consultatie per definitie onbruikbaar. *(met name om te gebruiken bij de voortgang van het wetswijzigingstraject om aan te tonen dat er geen massale volksoptocht mee ontzettend bleek te worden toen de regering, tegen alle eerdere beloftes in, anno 2022 het plan voor een centrale biometrische 24/7 online database (na 2009 her-) lanceerde.*

De kosten die voor deze consultatie gemaakt zijn betreffen dan ook een moedwillige verspilling van gemeenschapsgeld waarvoor het agentschap de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG) verantwoordelijk gesteld dient te worden.

Dat het hier geen vergissing betreft maar een moedwillig bagatelliseren van de voorgestelde wetswijzigingen is voor ons overduidelijk. Het gaat immers niet om een simpele technische omzetting van de gedecentraliseerde gemeentelijke databases waar *(behoudens de AIVD en MIVD)* alleen op aanvraag gegevens kunnen worden opgevraagd door andere paspoort-ID-kaart verstrekende instanties. Maar om het **alsnog invoeren van één Centrale 24/7 online biometrische database met een compleet pakket aan persoonsgegevens van de gehele bevolking. Die en passant ook daarna via inloggen rechtstreeks ter beschikking worden gesteld voor Veiligheids-Inlichtingen- opsporingsdiensten, alle gemeentes, het ministerie van Buitenlandse zaken, consulaten en via de aanwijzing door een algemene maatregel van rijksbestuur nog veel meer instanties.**

De valse voorstelling van zaken dat het opslaan van pasfoto's enkel zou wijzigen in een centrale opslag i.p.v. bij de gemeentes wordt doorgetrokken in het concept wetswijzigingsvoorstel zelf en in de bijbehorende memorie van toelichting. Door het systematisch gebruik van het 'neutrale' woord gezichtsofname i.p.v. digitale voor gezichtsherkenning bruikbare gezichtsscans.

Dit druist in tegen alle vereisten van een transparant beleid. Waarbij voor wetgeving die het inperken van de fundamentele mensenrechten op bescherming van het privéleven ten gevolge zal hebben, al helemaal geldt dat de totstandkoming van dergelijke wet- en regelgeving bij voorbaat onrechtmatig is als o.a. de gevolgen niet voorafzienbaar zijn voor de betrokkenen. In eenvoudig Nederlands is het dus gewoonweg de zaak bedonderen en hopen daarmee weg te komen.

Dat geldt eveneens voor de voorstelling van zaken dat het verstrekken van de paspoort/ID-kaart gegevens ook momenteel al aan instanties (waaronder justitie) zouden mogen worden doorgeleverd, dat er geen alternatief zou zijn, dat centrale opslag per definitie veiliger zou zijn(?) en tal van andere ongefundeerde, onjuiste en niet onderbouwde veronderstellingen, zoals ten aanzien van het voorkomen van shoppen i.v.m. paspoortfraude en noodzaak voor het omzetten van een register met verloren/gestolen documenten (terwijl de verplichting om hiervan aangifte te doen al in 2009 is afgeschaft zodat er helemaal geen correcte registratie hiervan plaatsvindt). [noot 1]

Deze opsomming is niet compleet maar geven we alvast mee aan dat de RvIG zich opnieuw schuldig maakt aan het gebruik van onacceptabele werkwijzen om 'de natte droom van overijverige ambtenaren te verwezenlijken om als paradepaardje in Europa een

voortrekkersrol te vervullen met het optuigen van een sluitend systeem voor permanente digitale 24/7 mogelijkheden tot identificatie van iedere burger' (zie rapport Bekker).

Een systeem Lenz-02, zagezegd wat Nederland beroemd maakte als toentertijd meest geavanceerde bevolkingsregistratie, die in de Tweede Wereldoorlog haar diensten bewees als instrument voor onderdrukking van de bevolking en vernietiging van zo velen.

Het Agentschap waarover op dit punt al eerder vernietigende rapporten verschenen, zoals De 3 WRR rapporten: i-Overheid, 'Happy Landings? Het biometrische paspoort als zwarte doos ', 'Het biometrische paspoort in Nederland: crash of zachte landing', en het onderzoeksrapport over 'besluitvorming biometrie in reisdocumenten' uit 2012 van prof. mr. Roel Bekker. [noot 3]

Het Agentschap wat ook nog eigen belang heeft bij een aanstaand exploiteren van een nationaal centraal 24/7 online biometrische identificatiedatabank.

Vraag 1 betreft geen consultatie over de daadwerkelijke inhoud van het concept wetswijzigingsvoorstel. Zoals:

Over de voorgestelde toekomstige gesplitste verantwoordelijkheden,
De veiligheidsissues (simpel afgedaan met de gotspe dat centraal opslaan veiliger zou zijn),
Aangevoerde grondslag voor de (zogenaamde) noodzaak
Motivering waarom het plan ondanks de er haaks op staande internationale en nationale wetgeving als niet strijdig daarmee doorgevoerd zou kunnen worden,
..... deze opsomming is niet volledig.

De memorie van toelichting bij het conceptwetsvoorstel, waar de consultatie naar linkt, staat bol staat van onjuistheden en ongefundeerde aannames.

Toelichting klacht over het conceptwetsvoorstel

Zonder in dit stadium op alle aspecten in te gaan laten wij u weten dat überhaupt een voorstel tot instellen van een centrale biometrische databank met alle paspoort-ID kaart gegevens van de gehele bevolking absoluut onacceptabel is. Zowel om principiële als uit veiligheidsoverwegingen.

We vinden het daarbij ook domweg schandalig dat het ministerie van BZK via u, als momenteel verantwoordelijke staatssecretaris, het RvIG de ruimte geeft om voorliggend concept (als mogen we hopen proefballon) in te lanceren.

Let wel: tegen alle beloftes aan het parlement in, absoluut onverenigbaar met alle nationale en internationale wetgeving en verdragen ter bescherming van het fundamentele mensenrecht op bescherming van privéleven en lichamelijke integriteit in.

We vragen u om, namens de regering, uitdrukkelijk aan te geven dat er in Nederland geen massale opslag van biometrische gegevens van de gehele bevolking zal gaan plaatsvinden en stappen te nemen om de ambities van het RvIG op dit punt te blokkeren.

Wij verzoeken u om, binnen de daarvoor in de Algemene Wet bestuursrecht aangegeven termijn aan onze verzoeken te voldoen,

Met vriendelijke groet namens het bestuur van Burgerrechtenvereniging Vrijbit,
J.M.T.(Miek) Wijnberg- voorzitter

[noot 1]

Vanaf 1-1-2009 hoeft in grote delen van het land geen aangifte meer worden gedaan van vermissing van paspoorten en ID-kaarten. In de regio Arnhem is sinds 2-5-2011 aangifte in geval van diefstal ook niet meer nodig.

[noot 2] 'Verbeteren reisdocumentenstelsel (VRS) <https://www.rvig.nl/reisdocumenten/programma-verbeteren-reisdocumentenstelsel-vrs>

[noot 3] i-Overheid – WRR 2011 [file:///C:/Users/vrijbit/Downloads/ioverheid\(2\).pdf](file:///C:/Users/vrijbit/Downloads/ioverheid(2).pdf)

Namens het bestuur van Burgerrechtenvereniging Vrijbit J.M.T.(Miek) Wijnberg -voorzitter

Happy Landings? Het biometrische paspoort als zwarte doos- Vincent Böhre

<https://library.oapen.org/handle/20.500.12657/33967> oktober 2010

'Het biometrische paspoort in Nederland: crash of zachte landing- Max Snijder november 2010

<file:///C:/Users/vrijbit/Downloads/79889.pdf>

Onderzoeksrapport besluitvorming biometrie in reisdocumenten' d.d. 21-02-2012 van prof. in opdracht van minister Spies (BZK), van de heer prof. mr. Roel. Bekker

<https://www.vrijbit.nl/dossiers/dossier->

[paspoortwet/item/download/526_84572849eda433582202015dfa719214.html](https://www.vrijbit.nl/dossiers/dossier-paspoortwet/item/download/526_84572849eda433582202015dfa719214.html)

23-05-2012 artikel Vrijbit Rapport Bekker over besluitvorming biometrie in reisdocumenten: Dociel

doch vernietigend! ' <https://www.vrijbit.nl/dossiers/dossier-paspoortwet/item/891-verslag-en-commentaar-door-burgerrechtenvereniging-vrijbit-op-het-onderzoek-naar-de-%E2%80%98besluitvorming-biometrie-op-reisdocumenten%E2%80%99.html>