

Onderwerp: Herhaalde aanvraag vrijstelling UBO-registratie voor Burgerrechtenvereniging Vrijbit en verzoek tot algehele wetswijziging t.a.v. de plicht tot UBO-registratie van niet daadwerkelijk belanghebbenden als fake/ pseudo belanghebbenden.

Geachte mevr. Kaag,

Op 04-03-2022 stuurden wij u een schriftelijk verzoek om gevrijwaard te blijven van de registratie van een niet bestaande belanghebbende van onze Burgerrechtenvereniging in het UBO-register.

D.d. 22-03-2022 ontvingen wij als reactie hierop een brief met de uitleg over de algemene verplichting van juridische entiteiten tot inschrijving in het UBO-register en de wijze waarop de overheid gemeend heeft om de verplichte registratie als belanghebbenden van niet-belanghebbenden te kunnen afdekken met het verstrekken van een aanvullende toelichting bij elk opgevraagd UBO-uittreksel waarin aangegeven wordt dat degene die als belanghebbende is ingeschreven niet belanghebbend is.

Op ons verzoek om vrijstelling van registratie kwam geen antwoord.

Bij deze vragen wij u daarom opnieuw om een formeel, voor beroep vatbaar, besluit te nemen op ons verzoek om een vrijstelling te verlenen voor de UBO-registratieplicht omdat er geen belanghebbenden zijn en we onze niet-belanghebbende bestuursleden kunnen vrijwaren van registratie in een (zoveelste) digitaal register ten behoeve van preventieve screening op mogelijk voorkomen van het plegen van fraude of terroristische activiteiten.

Tevens verzoeken wij u om de UBO-wetgeving zodanig aan te passen dat het registreren van niet daadwerkelijk belanghebbenden als beneficial owners wordt geschrapt.

Toelichting Verzoek 1:

De motivatie voor het ontheffingsverzoek betreft het door registratie te creëren risico's dat bestuursleden worden blootgesteld aan een onevenredig risico, zoals een risico op fraude, ontvoering, chantage, afpersing, pesterijen, geweld of intimidatie. Risico's die een aantasting vormen voor de veiligheid van onze bestuursleden, die potentieel het gevolg kunnen zijn van het feit dat bij opvraging uit het UBO-register door derden voor betrokkenen niet

transparant is wanneer, wie en voor welk doel deze vermeende financiële belangen worden opgevraagd.

iets wat niet geldt voor de mogelijkheid om, via opvraging uit het Handelsregister, ANBI-register of publicatie op onze website, *afdoende voor de transparantie aangaande het voorkomen dat criminelen onze vereniging zouden kunnen gebruiken om 'buiten het zicht van autoriteiten en maatschappelijke organisaties te blijven'*, te kunnen vaststellen dat niemand bij Burgerrechtenvereniging Vrijbit financieel belanghebbend is en wie de leidinggevende functies bekleden.

Wij beroepen ons bij ons formele verzoek om vrijstelling op de juridische mogelijkheden die zowel de EU Richtlijn (2015/849) als de nationale UBO-wetgeving [voetnoot 1] u biedt om deze vrijstelling te verlenen.

Toelichting Verzoek 2:

De motivatie voor het tweede verzoek betreft de ongefundeerde en contraproductieve wijze waarop de overheid – opnieuw- een groot aantal burgers middels het registreren van hun persoonsgegevens in een digitaal fraude- en antiterrorisme bestrijdingssysteem. Een werkwijze waarvan de bezwaren en gevaren als bekend mogen worden verondersteld na het toeslagendrama, falen van de verwijzindex risico jongeren, door de rechter verbieden van het (Systeem Risico Indicatie (SyRi), de onrechtmatige zwarte lijsten van de Belastingdienst en de illegale dataverzamelingen van de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV).

Met betrekking tot verzoek-2 baseren wij ons op het feit dat de EU-regelgeving, die de burger en het parlement ten onrechte wordt voorgespiegeld als grondslag voor de UBO-plicht, geen implementatie vormt van de EU-wetgeving.

De EU Verordening immers ziet uitsluitend op het realiseren van publieke toegang tot gegevens van daadwerkelijk uiteindelijk begunstigden. (Zie o.a. punt 3 van de conclusie van de Advocaat-Generaal van het EU HvJ d.d. 20-01-2022 [noot 2].

De Grondslag voor de UBO registratieplicht-, is daarmee o.i. voor niet- daadwerkelijk-belanghebbenden A- onrechtmatig en B- als puur nationale optopping van de EU Richtlijn eenvoudig op nationaal niveau terug te draaien.

Waarbij we u erop wijzen dat u in uw verwijzing naar het eventueel aanpassen van de UBO-wetgeving naar aanleiding van de binnenkort te verwachten uitspraak van het EU Hof van Justitie te Luxemburg in de gevoegde zaken C-37/20 en C-601/20, voorbijgaat aan het feit dat deze zaken enkel betrekking hebben op het registreren van persoonsgegevens van wèl 'daadwerkelijk-uiteindelijk-begunstigden'. En derhalve geen impact kán hebben op de registratieplicht van niet daadwerkelijk Ultimate Beneficial Owners.

Tot Slot

Op grond van de Algemene Wet bestuursrecht bent u gehouden tot het nemen van een deugdelijk gemotiveerd besluit. Algemene toelichting op wet-en regelgeving (zoals in uw eerdere reactie) voldoen daartoe niet.

In afwachting van uw beslissing binnen de daarvoor geldende wettelijke termijn,
Met vriendelijke groet namens het bestuur van Burgerrechtenvereniging Vrijbit
Mw. J.M.T. Wijnberg-voorzitter

[voetnoot 1] Besluit van 9 september 2020 tot wijziging van het Handelsregisterbesluit 2008 en het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018 in verband met de registratie van uiteindelijk belanghebbenden van vennootschappen en andere juridische entiteiten ter implementatie van de gewijzigde vierde anti-witwasrichtlijn (Implementatiebesluit registratie uiteindelijk belanghebbenden van vennootschappen en andere juridische entiteiten)

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2020-339.html>

[voetnoot 2]

https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=252461&text=&dir=&doclang=NL&part=1&occ=first&mode=req&pageIndex=0&cid=508166